

专题导语

郑 磊

近年来,越来越多的公共部门开始认识到跨边界信息共享的重要性。公共部门的跨边界信息共享(Cross-boundary Information Sharing)有助于提高多组织间的协同能力,提高决策质量、应对复杂的公共问题,提高公共服务水平、推动组织转型。因此,近年来对跨边界信息共享的研究也不断深入。

许多学者对公共部门跨边界信息共享进行了界定。道斯(Dawes, 1996)将其定义为政府部门间相互交换或给予信息。巴克和平森内亚特(Bark and Pinsonneault, 2005)的定义为:不同的信息和通讯系统在共同的概念构架下进行合作与连通,从而在各类机构(如团队、部门和组织)之间实现数据共享。吉尔-加西亚、帕多和伯克(Gil-Garcia, Pardo and Burke, 2008)构建了跨边界信息共享的四个要素,即:(1)互信的社会网络;(2)共享的信息;(3)整合的数据;(4)联动的技术设施。

多组织间的信息共享需要跨越哪些“边界”?郑等人(Zheng et al., 2009)对“边界”的概念构建了一个双向、多维和互动的理论框架。该框架将“边界”定义为信息共享项目所需跨越的纵向和横向两个方向上的鸿沟。纵向边界指存在于上下垂直关系上的边界,而横向边界指存在于平行关系上的边界。在纵向层面,该框架发现了纵向层级边界、纵向地域边界、纵向人际边界、纵向发展水平边界等四个维度。纵向层级边界是指参与信息共享项目的上下级部门之间的层级鸿沟,纵向地域边界是指上下级的部门之间存在的地理距离边界。此外,上下级部门中的领导、管理人员和职员之间还存在一道人际边界,而纵向发展水平边界是指在经济、技术、人才和管理能力方面处于不同信息化发展水平的上下级组织之间存在的鸿沟。

该框架在横向层面共发现了横向部门边界、横向地域边界、横向发展

水平边界、流程边界和公私边界等五个维度。横向部门边界是指平行部门之间所存在的鸿沟。横向人际边界是指处于同一横向级别上的领导、管理人员和职员之间的边界。此外,位于不同地区的横向部门之间也存在着地理距离的边界,即辖区间边界,如跨城市、跨省份或跨国家的边界。同样,处于不同程度的信息化发展水平上的横向组织间也存在着边界,具体体现在组织间在经济、技术、人才和管理能力等方面的差距。流程边界是指不同业务流程之间所存在的边界,处于相同业务流程上的部门比处于不同业务流程上的部门之间更容易实现共享信息。最后,在公共部门和私有部门之间进行信息共享和整合时,也存在一道公私部门的边界。

以上这些不同类型的纵横“边界”中,有一些较易被识别,如组织边界、地域边界和公私边界;有些则较为隐蔽,如人际边界、流程边界和发展水平边界。隐性边界的程度并不一定比显性边界弱,许多情况下,隐形边界可能发挥着更重要的作用。该框架还发现了纵横两个方向上的边界之间存在互动关系,横向边界和纵向边界之间可能互相影响或互相交织。例如,横向发展水平边界可能会进一步加深纵向发展水平边界的程度;横向地理边界的复杂程度在不同的纵向层级上亦可能发生变化。

我国目前经常使用的“跨部门信息共享”这一概念仅涉及部门的边界,而未能涵盖以上框架所提到的其他一系列边界及其互动关系,因此,“跨边界信息共享”这一概念更为准确和全面捕捉到了信息共享项目中各类复杂和深层次的关系。

在界定了跨边界信息共享的概念和维度之后,本专题的三篇论文将分别从不同视角和不同的侧重点对跨边界信息共享开展研究。首先,张晶等的论文《知识共享影响因素及其互动关系研究》探索了美国纽约州政府知识共享实践中的动态互动过程。通过案例研究方法,该研究探索了多个组织和技术因素如何与知识的性质产生互动,并进而影响知识共享的过程,这些组织和技术因素包括分布式领导力、问题和激励方式的配合、不同类型的多个组群之间的协调、信任关系、技术,以及执行战略。此外,研究也发现知识的性质与组织和技术的交互作用,对知识共享过程具有重大的影响。该研究构建了一个整合的框架,并采用了多维视角来研究知识的性质。

郑磊的论文《跨边界信息共享与整合中的领导力行为:中美比较研

究》，以领导力为切入点，对跨边界信息共享与整合背景下的领导力行为进行了一项跨国比较研究。研究通过一手的深度访谈在中国的产品安全和食品安全领域开展了一项深入的案例研究，剖析了从事跨边界信息共享工作的中层信息部门领导的行为，探寻了情境因素、领导特质、权力、领导行为、具体行动及成功标准等变量。之后，研究又进一步将中国案例研究的发现与美国类似研究的结果进行了比较，以探寻两者间的异同点。研究发现中美两国信息共享项目的领导在以上各个方面既存在许多相似性，又由于两国间的国情与文化差异，在一些领导力因素上存在显著差异。

道斯等的《跨国知识和信息共享影响因素综述》则开展了一项跨国研究。随着全球化的深入发展，跨国界的技术、知识和信息交流已成为处理国际问题的重要手段，跨国公共部门知识网络也随之显现。文章通过文献研究方法，辨识新兴网络环境下阻碍或推动共享行为的因素，介绍跨国公共部门知识网络的定义及其特征，然后又辨识影响这些网络成效的三个层次的影响因素，包括技术、信息与知识内容因素、组织环境因素以及国家环境因素。

专栏中的三篇论文虽然都针对跨边界信息共享开展研究，但又各有差异。三者分别涉及市政事务、产品质量与食品安全、空气质量等不同的政策领域，其研究视角也各不相同，张晶等和道斯等着眼于共享项目的影响因素及其关系，郑磊则以共享项目中的领导力为切入点。三者的研究设计及其涉及的地理范围也各不相同，张晶等的文章主要针对美国的纽约州的案例，郑磊的论文在中国开展了一项案例研究，并进行了中美比较研究，而道斯等的论文则在中美之间开展了一项跨国研究。比较研究是指在不同的国家或文化背景下使用相同的研究设计和方法对某一特定问题开展研究，以探寻具有普遍意义的理论或可供借鉴的实践；而跨国研究则对某一涉及两个或多个国家的互动问题开展研究(Helbig, 2009)。三篇论文之间具有一定的递进关系，开展比较研究以辨识两国间的异同有助于进一步开展跨国研究，而在不同国家内开展的基于本地实践的研究又成为开展比较研究的基础。因此，张晶等和郑磊各自在美中两国开展的案例研究为中美两国的比较研究打下了基础，而道斯等又在比较研究的基础上进一步开展了跨国研究。此外，在研究方法上，三篇论文也各有异同，张晶等和郑磊等都采用了案例研究的方法，通过访谈法、观察法等

手段采集一手数据,并对数据进行系统编码和分析,道斯等的论文属于理论构建,基于对文献综述的梳理归纳,构建了一个系统的理论框架。

这三篇论文在研究视角、研究领域、研究方法、学科背景等方面的差异使三篇文章之间互为补充,从多个角度反映了跨边界信息共享领域的研究现状。欢迎国内外学者对本专题中的三篇论文提出批评指正。

(郑磊,复旦大学国际关系与公共事务学院)

参考文献

- Barki, H., & Pinsonneault A. (2005), "A Model of Organizational Integration, Implementation Effort, and Performance," *Organization Science*, 16 (2), 165—179.
- Dawes, S. S. (1996), "Interagency Information Sharing: Expected Benefits, Manageable Risks," *Journal of Policy Analysis and Management*, 15 (3), 377—394.
- Helbig, N. et al. (2009), *International Digital Government Research: A Reconnaissance Study (1994—2008)*, Retrieved June 27, 2011, from <http://www.ctg.albany.edu/projects/pubs?proj=dgi&sub=pubs>.
- Gil-Garcia, J. R., Pardo T. A., & Burke G. B. (2010), *Conceptualizing Information Integration in Government*. In Hans J. Scholl (Ed.), *E-Government: Information, Technology, and Transformation*, pp. 179—202. M. E. Sharpe, Inc., NY: Armonk.
- Provan, K. G., & Milward, H. B. (2001), "Do Networks Really Work? A Framework for Evaluating Public-Sector Organizational Networks," *Public Administration Review*, 61 (4), 414—423.
- Zheng, L. et al. (2009), *Understanding the 'boundary' in Cross-boundary Information Sharing*, Paper presented at the 42th Hawaii International Conference on System Science, Hawaii.