

跨国知识和信息共享影响因素综述

Sharon Dawes Mohammed Gharawi 郑磊 著

徐慧娜 李芳玲 译

【内容提要】 跨国界的技术、知识和信息共享与交流已成为各国共同应对全球性问题的的重要手段。随着政府部门在这些问题上不断开展国际合作,跨国公共部门知识网络变得日益重要。本文基于文献研究,力图辨识在新兴网络环境下阻碍或推动跨国知识和信息共享的因素。本文首先介绍这些跨国网络的主要特征,并在此基础上给出跨国共享行为的定义。然后,再探寻导致这些网络的效果的三个层次的影响因素。这三个层次包括技术、信息和知识内容、组织环境和国家环境。技术、信息和知识内容层次描述了交流中的技术、信息和知识的主要特征及其影响;组织环境层次体现了参与交流的政府部门的结构、能力和局限;国家环境层次则指互动交流所处的文化和政治体系。本文致力于辨识这三个层次中影响共享活动的因素,并讨论这些影响因素的本质。

【关键词】 跨国,公共部门,知识网络,信息共享,影响因素

【Abstract】 Sharing and exchange of technology, knowledge, and information across cultural and national boundaries has become a means to address and deal with critical global issues and problems. As government agencies increasingly collaborate with international counterparts on these issues, transnational public sector knowledge networks continue to grow in importance. This paper relies on pertinent literature to identify the factors that may impede or promote sharing activities within the context of these emerging networks. The paper starts by introducing these networks and their main characteristics. Based on these characteristics, a definition of sharing activities is proposed. From there, the study identifies three layers of context that shape the outcomes of these networks. These three layers include technology, information, and knowledge content; organizational context; and national context. The content layer depicts the influence of the main characteristics of technology, information, and knowledge being exchanged. The organizational context embodies the structures, capabilities, and constraints of the governmental units involved in the exchange. The national context corresponds to the cultures and political systems that surround the interaction. The paper identifies the factors that may influence sharing activities at these three layers and discusses the nature of these influences.

【Keywords】 Transnational, Knowledge sharing, Information Sharing, Factors

引 言

全球化时代使各国政府不断参与到跨国公共部门知识网络中,并将其作为处理单个国家或政府都无法独自解决的全球性问题的机制。在环境质量、公共健康、国际贸易、灾害反应等领域,都需要进行跨国和跨文化的技术、信息和知识共享与交流,而此类共享与交流比在国家层面正式开展的互动更为灵活,拥有更便利的渠道和机制(Gharawi and Dawes, 2010)。这些知识网络体现了处理全球性问题的新途径,同时也为各国政府在不同领域增强自身能力提供了机遇。这些知识网络因此被描述为21世纪世界秩序中的一个重要特征,即在国家层面的正式渠道之外,各国的政府官员和组织之间相互交流信息和合作以解决全球性的问题(Slaughter, 2004)。

许多学者已从概念上探讨了这类知识网络,并对通过这些网络来构建全球治理能力的可能性进行了探讨(Betsill and Bulkeley, 2004; Rautiala, 2002; Setzer, 2009; Slaughter, 2004)。然而,还很少有研究辨识了这些知识网络中的共享行为所面临的复杂环境。前人的研究已对我们理解单个国家的知识网络作出了很大贡献。而对于跨国家和文化边界网络仍知之甚少。该领域理论基础也一直较为薄弱,成为数字政府研究文献中的空白点。理论研究的缺失也凸显了跨国公共部门知识网络在实践上的差距。过去几年,许多国家之间都签署了双边备忘录来促进政府部门之间在技术、知识、信息和实践上的共享和交流,但仍然很少有文章能指导实践者制定战略,来管理和引导这类知识网络的发展。从而使其参与者们仍对这类知识网络的本质知之甚少,并对可能促进或阻碍其成功的因素缺乏了解。

本文将通过对现有文献的梳理,来界定这类新兴的知识网络,从而在缩小理论和实践的差距上迈出了第一步,并将辨识能影响这类知识网络的效果的重要情境因素,探讨这些因素影响网络有效性的方式。

一、跨国公共部门知识网络

近 10 年来,政府官员和组织之间组成的次国家网络(sub-national)开始出现,通过信息交流和协调在全球范围内解决共同面临的问题(Raustiala, 2002; Slaughter, 2004)。斯劳特(Slaughter, 2004)在《新世界秩序》中将这些网络视为 21 世纪政府治理的重要特征,并提出了利用通过说服和信息来提升“软实力”的必要性,以应对全球性的复杂问题。斯劳特(2004)认为,国际体系不仅包括主权国家之间的正式关系,与此同时,在各处散布的公共、私人和非营利实体之间还存在着许多非正式的互动,这些互动基于专业知识和兴趣而不是正式权力来开展。这些网络在一些重要的领域,如公共健康、安全、全球经济和环境保护方面领域创造了一种新型的治理形式。

这些网络的结构既有垂直的也有水平的(Slaughter, 2004)。垂直网络旨在通过不同模式的执行程序来调节国家和次国家规则;而水平网络则依靠不同形式的交流来推动各国提升其能力以遵守国际规则和政策。垂直政府网络是传统模式,而水平网络则是将分隔的世界中的主要行动者联系起来的通常结构。因此,本文致力于探索的网络结构的核心就是不同国家政府机构和官员之间的水平联系。这些网络既包括直接参与国家政治程序的高层部长级官员,也包括较低级别的监管者和专家,以及不同国家内的低于国家层面的组织。因此,知识网络结构的核心趋向于非正式和更灵活。相应的,技术、信息和知识的交流过程也变得更加丰富和复杂,并在个人、团体和组织之间跨越国家边界以各种方式进行交流。

在一项过往的研究中,我们探讨了这些网络作为复杂的全球环境保护治理结构的组成部分的作用(S. Dawes, Gharawi, and Burke, 2011a, 2011b; Gharawi and Dawes, 2010)。并提出了八大特征以区别跨国公共部门知识网络和其他类型的跨国网络,这些特征包括:

(1) 跨国公共部门知识网络包括至少两个国家以上的政府组织之间的关系。

(2) 这些网络基于各种原因而建立,如致力于解决某一具体问题的需

要或是在网络成员之间建立某种能力的需要。

(3) 这些网络包括各种社会参与者,如政府下属部门、个人、非正式群体、私有、非营利或超国家的组织。

(4) 这些网络是合法化的,但是并不受参与单位各自的立法机构和行政机关的严格控制。

(5) 这些网络以某种形式的内部网络治理模式运行。

(6) 无论是在其各自的国家,还是跨国界层面,参与者都置身于多种复杂关系以及其他相关网络之中。

(7) 网络参与者之间的关系涉及知识、信息和技术内容的交流。

(8) 交流的过程是双向或多向的;每个参与的实体同时是内容的来源方和接受方。

二、定义跨国公共部门知识网络中的共享行为

基于上述 8 个特征,跨国公共部门知识网络中的共享行为,可被定义为发生在两个国家的两个政府下属部门之间的涉及技术、知识、信息或以上内容的集合的交流过程(见图 1)。

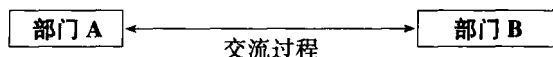


图 1 跨国公共部门知识网络中知识和信息共享的简单模型

资料来源:(Gharawi and Dawes, 2010)。

我们将发生在这些网络中的共享活动定义为一个逐渐展开的过程,包括合作和学习两个推进过程(Dawes et al., 2011a)。由于共享过程涉及各种内容的交流,技术资源的整合,以及数据、信息和知识的共同发展,所以这些活动无法在孤立的合作和学习中开展。其中,合作过程包括协商、对相同和相近的目标予以支持、建立信任、争取共同的资源、资源共享或交流、设立共同的目标和解决问题等活动,而学习过程则包括对新知识、行为、技能、价值和偏好的获得与吸收。

根据以上定义,跨国公共部门知识网络中的共享活动的四个主要组

成部分可概括为:共享的过程、交流的内容、参与的政府下属单位,以及这些组织所在的国家。而这些组成部分又可被概括为围绕一个内在核心的三个复杂层次,这个核心即为在合作和学习推动下的交流和共享过程,而三个层次则包括:技术、信息和知识内容,组织环境,以及外部环境(见图2)。技术、信息和知识内容层次包括可能阻碍共享活动的各种技术因素,这是合作过程涉及技术转让或共同开发的信息系统用以推动数据或信息共享。此外,技术、信息和知识内容层次还体现了信息和知识的特征自身所呈现的各种因素。组织环境则体现了参与交流的政府下属部门和其他组织的结构、能力和制约因素。外部环境是指互动所在的国家以及其他可能影响交流效果的国家层面的因素。

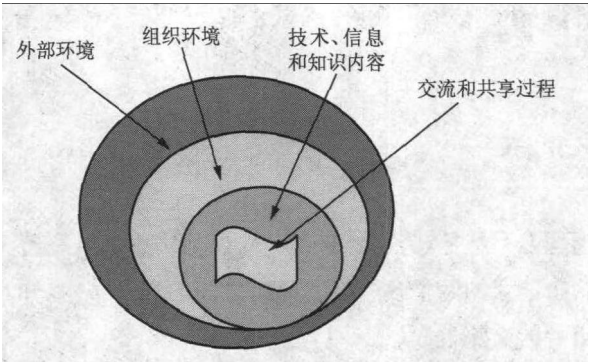


图2 跨国公共部门知识网络中的复杂层次(Gharawi and Dawes, 2010)

三、跨国公共部门知识网络:情境视角 (Contextual Perspective)

由于现有的跨国公共部门知识网络文献的局限性,本文将通过对跨边界信息共享、公共部门知识网络和知识传递等相关领域的研究成果,来辨识可促进和阻碍跨国知识网络中共享活动有效性的因素。

许多研究知识的使用与共享的学者对情境因素的重要性进行了探讨(Alboni, Garavelli, and Schiuma, 1999; Inkpen and Dinur, 1998)。通过对跨边界信息共享、公共部门知识网络和知识传递等领域相关文献的广泛综述,本文辨识了一系列情境因素,以体现参与跨国公共部门知识网络

的单个组织所面临的外部和内部环境因素。这些情境因素可被归纳为上文所讨论的三个复杂层面。下文将具体探讨这三个层次的影响因素。

(一) 技术、信息和知识内容

内容层次探讨了参与交流的技术、信息和知识的现有特性的影响作用。许多因素可在这一层次影响共享活动。这一层次首先探讨因素对内容种类的影响,因为有些因素无论交流内容种类如何都可能产生影响,而另一些因素则只对特定种类的内容产生作用。其次探讨内容的价值与敏感性,两者反映了对各种类别的内容都会产生影响的其他一些重要因素。当交流过程涉及技术转让或合作开发一个信息共享系统时,转让和开发的技术其自身的复杂性以及参与部门的既有技术基础设施的兼容性都可能阻碍这些项目的成功。在信息共享过程中,标准化程度以及描述信息的元数据的存在也会影响共享活动的有效性。最后,知识共享还会受到嵌入性和知识的清晰度的影响。以下将分别详细讨论这些因素。

1. 种类

在内容层次上可能影响共享活动的因素中,内容的种类非常重要。知识转让领域的研究一般区分了两种类型的知识:不明晰的知识和明晰的知识,并厘清了内容种类与知识转让的难易和有效性之间的关系(Nonaka, 1994; Polanyi, 1996)。不明晰的知识指的是难以交流的内容,由于其往往植根于行为、知识、经验或环境。明晰的知识指的是可以被明确表达和解读的内容,往往以语言、数字、正式流程、清晰的技术和产品等形式表现出来。不明晰的知识很难进行交流,它们植根于特定环境下的行为、参与和承诺(Nonaka, 1994),而明晰的能够解读的知识更易在不同部门间进行交流(Zander and Kogut, 1995)。

2. 价值

交流内容的价值也能够影响交流过程的有效性,特别是当参与的组织将他们拥有的内容视为组织的、社会的或政府的自有资产,而这种认知会阻碍共享合作,原因在于参与者会认为共享将降低资产的价值(Kogut and Zander, 1996; Zander and Kogut, 1995)。信息和知识通常被认为是组织权力和资源的来源。因此,部门和人员会因发布这些资源而导致权力、影响力和资源的丧失。郑磊(2009, p. 134)指出:“为了获得和保有更多财政资源和权力,许多部门倾向于建立自己独立的系统,而不是参与到

一个整合的系统中去”,而当交流的内容被知识网络中的参与者认为对其自身具有重要价值时,这种趋势就更加明显。

3. 敏感性

内容的敏感性是指交流的内容容易被不适当使用或误解的特性,比如个人身份、商业机密和政治动机。早期对跨边界信息共享的研究发现,信息敏感性是加剧风险的主要因素之一,最终会影响参与信息共享实践的意愿。道斯(Dawes, 1996)对机构间信息共享的研究显示,对个人隐私和敏感信息进行保密是谨慎的管理者最担心的问题,而正是这些人有权决定对部门外共享信息。共享活动将参与的部门暴露在公众监督之下,并会受到来自监察机构或其他外部机构的评估,此时交流的内容就会变得敏感。在这种情况下,政府机构参与共享活动的意愿会大大降低(Landsbergen and Wolken, 2001; T. Pardo, Cresswell, Dawes, and Burke, 2004; T. Pardo and Tayi, 2007)。因此,内容的敏感性对跨国公共部门知识网络的影响非常重要。

4. 技术特征

跨国公共部门知识网络中各政府机构间的合作包括技术转让、跨国信息系统的共同开发或不同系统间的数据交换。在这些案例中,有待转让或共同开发的技术自身的特性以及现有的基础设施都会影响共享活动的有效性。这些特征包括技术的复杂性以及新采用技术与现有技术储备间的兼容性。

(1) 复杂性

复杂性指的是网络中的参与者对转让或开发新技术的过程所认知的困难度(Moore and Benbasat, 1991)。复杂性包括两种类型,一种是指开发技术或系统的复杂性。一种是指技术使用的复杂性。复杂的技术转让或开发需要投入大量时间、精力和资源,由此降低了其被公共部门知识网络采用的可能性(Akbulut, 2003)。同样的,易用性也被认为是信息系统成功的重要因素之一,因其会影响组织成员使用新技术的意愿(Davis, 1989; Newcomer and Caudle, 1991; Venkatesh, Morris, Davis, and Davis, 2003)。对跨边界信息共享的研究强调了复杂性对信息共享结果的影响(Goodman and Darr, 1998; Kim and Lee, 2006)。研究指出,为了推进信息共享,需要花费大量的时间和精力去学习如何使用 IT 系统

(Goodman and Darr, 1998)。此外,金和李(Kim and Lee, 2006)认为用户友好型的 IT 应用以及高层组织成员对 IT 应用的使用能够推动组织成员间的信息共享。因此,在跨国公共部门知识网络环境下,如果被转让或开发的技术不易被使用,将会降低共享活动的有效性。

(2) 兼容性

兼容性指的是技术转让或交流项目在多大程度上被视为与现有的信息系统、项目以及参与部门的现有需求和目标相一致(Moore and Benbasat, 1991)。在跨国公共部门知识网络中可以发现不同种类的兼容性,包括技术和组织兼容性(Akbulut, 2003)。这部分将主要讨论技术兼容性,即共享活动所需的信息技术与现有的技术基础设施、应用和信息系统之间的兼容性。在跨国公共部门知识网络中,参与组织的信息系统可能使用不同类型的硬件和软件,这对共享过程构成了挑战。对于跨边界信息共享的研究发现整合不同的信息系统,如不同的平台、数据标准、图解和质量有一定的难度(S.Dawes, 1996; Klischewski and Scholl, 2006; Landsbergen and Wolken, 2001; Zhang and Dawes, 2006)。此外,在转让或开发一个新的信息系统时,可供选择的技术与现有技术之间的“适合度”对于技术采纳决策发挥着重要作用。因而,硬件、软件以及通讯网络的不兼容会对部门间的信息共享产生负面影响。

5. 标准性

缺少共同的数据标准是指数据格式的标准化或定义的欠缺程度。当参与各方共享或交流信息时,这一因素的影响力尤为重要。当缺乏信息的标准术语和专业词汇时,参与方将很难理解交流的信息。道斯(Dawes, 1996)认为数据标准和定义的缺乏是影响共享活动绩效的因素之一,为使信息共享获得成功,她建议政府必须建立标准并提供服务。她还指出由于数据定义的相互冲突,共享将不断发生问题。当在跨国公共部门知识网络中进行信息共享时,参与方可通过开发实践工具,比如元数据目录和标准化的数据共享协议,来减少其不利影响(S.Dawes, 1996; T. Pardo, et al., 2004; Zhang and Dawes, 2006)。

6. 知识特性

在进行知识的共享和交流时,还需要考虑两个知识特征对共享活动有效性的影响。这包括知识的嵌入性和明确表达。

(1) 嵌入性

嵌入性是指知识在何种程度上根植于或产生于实践和边干边学的过程(D. Cohen and Bacdayan, 1994)。嵌入性被认为是知识的特性之一,并在知识共享时必须予以考虑(Cummings and Teng, 2003)。一般来说,知识植根于个人自身、产品(或工具)、组织惯例和最佳实践,或存在于多种要素和下属网络中。这些类型的嵌入性都被认为是阻碍知识转让成功的因素(Allen, 1977; Gherardi and Nicolini, 2000; Prahalad, 1993; Starbuck, 1992; Teece, 2000)。如普拉哈拉德(Prahalad, 1993)指出,一般企业无法复制索尼的微型化知识,因为这些知识植根于其有形资产、专用资产、人力资源和组织惯例中。这一发现同样适用于跨国公共部门知识网络,组织将知识带进网络,而这些知识根植于其原有的环境要素中,从而使共享过程产生问题。

(2) 明确表达性

知识的第二个特性是明确的表达性,即指知识在多大程度上可以通过语言、数字、正式流程和明确的技能来表达(Bresman, Birkinshaw, and Nobel, 1999)。对知识技术的研究表明,难以明确表达的知识比能被明确表达的知识更难转让(Cummings and Teng, 2003)。例如,赞德(Zander, 1991)发现知识的清晰度和明确表达等特征是决定知识转让难易程度的主要因素之一。同样,卡明斯和滕以及(Cummings and Teng, 2003)和舒兰斯基(Szulanski, 2000)认为在一个特定的知识转让过程中,知识可被明确表达的程度比其他影响因素更具解释力。因而,知识的明确表达性是影响跨国公共部门知识网络中共享活动的重要因素。表1列举了以上所探讨的因素。

表1 技术、信息和知识内容层面的因素

因 素	定 义	研 究
种 类	被交流的内容的种类(技术、信息或知识)。	Nonaka, 1994; Polanyi, 1996; Zander and Kogut, 1995
价 值	被交流的内容在多大程度上被视为一种组织的、社会的或政府的自有资产。	Kogut and Zander, 1996; Zander and Kogut, 1995; Zheng, 2009

续表

因 素	定 义	研 究
敏感性	交流的内容被不适当使用或误解的特性。	S. Dawes, 1996; Landsbergen and Wolken, 2001; T. Pardo, et al., 2004; T. Pardo and Tayi, 2007
复杂性	网络中的参与者对转让或开发新技术的过程所认知的困难程度。	Akbulut, 2003; Davis, 1989; Goodman and Darr, 1998; Kim and Lee, 2006; Moore and Benbasat, 1991; Newcomer and Caudle, 1991; Venkatesh, et al., 2003
兼容性	参与共享活动所需的信息技术与现有的技术基础设施、应用和信息系统之间的兼容性。	Akbulut, 2003; S. Dawes, 1996; Klischewski and Scholl, 2006; Landsbergen and Wolken, 2001; Moore and Benbasat, 1991; Zhang and Dawes, 2006
标准性	数据格式的标准化或定义的欠缺程度。	S. Dawes, 1996; T. Pardo, et al., 2004; Zhang and Dawes, 2006
嵌入性	知识在多大程度上根植于或产生于实践和边干边学。	Allen, 1977; D. Cohen and Bacdayan, 1994; Cummings and Teng, 2003; Gherardi and Nicolini, 2000; Prahalad, 1993; Starbuck, 1992; Teece, 2000
表达性	在多大程度上知识可以通过语言、数字、正式流程和明确的技能来表达。	Bresman, et al., 1999; Cummings and Teng, 2003; Szulanski, 2000; Zander, 1991

(二) 组织环境

莱恩和卢巴特金(Lane and Lubatkin, 1998)指出,一个组织向另一个组织学习的能力是由两个组织的有关特性共同决定的。相应地,研究也表明许多组织层面的因素会影响跨国公共部门知识网络的有效性。这些因素包括:参与的组织的目标和兴趣、风险、成本收益、信任、上级支持、权威和官僚结构、组织规则与流程、组织文化、领导力以及资源。

1. 目标和兴趣

组织的兴趣来源于各个参与组织的不同目标、任务和优先事项(S. Dawes and Pardo, 2002; Zhang and Dawes, 2006)。这些兴趣在推动

和维持共享合作过程上发挥着巨大的作用。在本研究中,组织目标和兴趣是指各参与者之间的目标和兴趣相一致的程度。参与方之间互相冲突的目标和兴趣越多,共享活动成功的可能性就越低。对跨边界信息共享的研究发现,参与合作的各方之间通常会有相互冲突的目标(Gil-García, Schneider, Pardo, and Cresswell, 2005)。在跨国公共部门知识网络中,因参与的组织在不同的政治和法律环境下运作,发生各种意料中和意料外的冲突的可能性更大(Gharawi and Dawes, 2010)。因此,各参与组织在目标和兴趣上的契合度是组织环境中影响交流过程的一个主要因素。

2. 信任和以往关系

信任指的是对他人意图和行为的信任或信赖程度(或缺乏程度)。在网络环境和其他合作关系中,信任被认为是除去金钱和权威之外的又一种治理机制(Creed and Miles, 1996)。学者们已经发现了几种建立信任的方法。一般来说分为三种:即关系信任、计算信任和制度信任(T. Pardo, Gil-García, and Burke, 2006; Rousseau, Sitkin, Burt, and Camerer, 1998)。制度信任是指规范参与方之间关系和互动的制度框架。计算信任是指对互动中发生的风险和回报的估算。对制度框架的认知变化可导致对风险的认知变化,从而导致计算信任的变化(Luna-Reyes, Gil-García, and Cruz, 2007)。关系信任则与情感纽带、参与者之间共有的价值观或目标相关,或与对网络中其他参与者的能力和诚信的认可度相关。卢纳-雷耶斯等(Luna-Reyes et al., 2007)指出,建立信任的过程和合作是推动协作式电子政府项目的重要因素,他们至少部分地受到组织和机构环境的影响。此外,利文索尔和菲希曼(Levinthal and Fichman, 1988)发现过去的相互关系与未来的关系之间存在着正相关关系,并发现长时间的信任构建和各方共同争取资源的过程可影响关系的强度。因此,信任是理解跨国公共部门知识网络的又一个重要因素,因其在建立、发展和维持组织间关系方面发挥了巨大作用(Cresswell, Pardo, Thompson, and Zhang, 2006; Lewicki, McAllister, and Bies, 1998; T. Pardo, et al., 2006; Rousseau, et al., 1998)。

3. 上级支持和组织保证

上级支持和组织保证是指各组织的行政长官或上级管理人员的参与程度,并愿意提供资源、进行激励和指导的程度(T. Pardo, Gil-García,

and Burke, 2007)。在跨国公共部门知识网络中,上级支持十分重要,并贯穿协作过程的始终。先前的研究证实,上级支持和组织保证可以促进或阻碍共享过程中的协作,是重要的影响因素之一(Anderson, Bikson, Lewis, Moini, and Straus, 2003; V. Basu, E. Hartono, A. L. Lederer, and V. Sethi, 2002b; T. H. Davenport, DeLong, and Beers, 1998; Eglen, Dawes, and Schneider, 2007; T. Pardo, et al., 2007; Zhang, Faerman, and Cresswell, 2006)。一些学者指出,管理层的参与是确保协作战略计划得以成功制定的重要机制(Basu, et al., 2002b);另外一些学者也强调,上级支持能确保为网络提供充分的财政资源,在推进协作过程中扮演着重要角色(Gil-García, Pardo, and Burke, 2007; T. Pardo, et al., 2007)。

以前的研究也厘清了上级支持和领导力之间的关系,领导力也是影响跨国公共部门知识网络的一个组织因素,研究指出上级领导支持项目来推动知识和信息共享的实践,是项目成功的关键(T. H. Davenport, et al., 1998; Gil-García, et al., 2007; T. Pardo, et al., 2007)。通常而言,有利的上级支持对于有巨大影响力并可能推动变革的合作项目尤为重要,而对于只试图运用技术、信息和知识来改进现行工作的项目,则不太重要(T. H. Davenport, et al., 1998)。总之,上级可通过支持非正式领导者的行为,在变革类合作项目中影响参与方的意愿,以及提供财政资源等方式,来对跨国公共部门知识网络发挥影响(Gil-García, et al., 2007)。

4. 风险、成本和收益

风险是指参与方认为环境、行为或者关系对其组织现有或潜在价值构成威胁的程度(S. Dawes, 1996)。成本是指参与的组织目前或预计所需要的资源及其他投资的种类或数量。收益是指财政上、社会上、政治上或与绩效相关的正面成果或回报(S. Dawes, 1996)。参与者对以上三方面的认知是影响知识网络的关键因素(S. Dawes, 1996; Zhang, et al., 2006)。因为风险往往表现在组织间的关系中。以往的研究讨论了协商和作出承诺的重要性,两者是在知识网络中克服风险和促进合作的两大战略(T. Pardo, et al., 2006)。

5. 权威和层级结构

权威和层级结构指的是正式的法定权力、合法性、层级差以及对人员

和行为的正式控制(Anderson, et al., 2003; Eglene, et al., 2007; Kim and Lee, 2006; Provan and Milward, 1995; Tsai, 2002)。法定权威在建立关系和合作初期发挥着重要作用(Eglene, et al., 2007)。同时,以往的研究表明,法定权威有助于在跨边界信息共享中建立合适和有效的战略,因而在应对危机中发挥着核心作用(Gil-García, et al., 2007; T. Pardo, et al., 2007)。因此,在跨国公共部门知识网络中,考察法定权威对共享活动有效性的影响十分重要。

通常而言,跨国公共部门知识网络中的合作不可能独立于现行的官僚或权威架构之外而存在。然而,虽然现行的结构可能在合作的初始阶段扮演着积极角色,他们也可能对合作的推动者构成威胁,因为现有制度可能出于维护公共部门官僚架构的目的,制衡网络结构的发展(Eglene, et al., 2007)。埃格莱纳等(Eglene et al., 2007)弱化了法定权威对于公共部门知识网络成功的作用。他们指出,成功的程度并不取决于某一参与者对其他人施加的权威,也不取决于领导机构和网络中其他参与者之间的关系,而是更多取决于参与者之间的相互关系;而法定权威、集权化和层级结构产生的消极影响可通过构建不同的信任模型来弱化。

6. 组织文化

组织文化是指组织内被普遍接受和共享的信念、价值观和实践。由于组织文化代表了一个组织完成任务和维持组织内人际关系的一种固定持久的方式(Wilson, 1989),它主要体现为集权、规范化、控制或信任偏好的程度。因而,在没有考察组织文化之前,无法辨识与组织环境相关的因素的影响力(Gharawi and Dawes, 2010)。

以往的研究指出,组织文化是影响组织成员间共享信息和知识的态度最重要的因素之一(Constant, Kiesler, and Sproull, 1994; Jian and Jeffres, 2006)。根据博克、茨马德、金和李(Bock, Zmud, Kim and Lee, 2005)的理论,当一个组织文化强调公平、相互关系和创新时,这种文化可对组织成员共享信息和知识的意向产生积极影响。此外,组织文化也可对组织共享的兴趣产生消极影响。威尔逊(Wilson, 1989)认为,如果合作项目与组织文化不相符时,组织成员对这些任务的干劲和兴趣就不大。更为严重的是,如果一项任务看似与组织文化不相符的话,参与者很可能

抵制这项任务。

所以,如果共享理念无法与各参与组织的文化产生共鸣,共享活动就会与文化产生冲突(Zhang, Dawes, and Sarkis, 2005)。因此,考察一个组织的文化是在组织层面辨识影响共享活动的因素的重要步骤。

7. 领导力

在跨国公共部门知识网络的情境下,领导力是通过行为来体现的,例如,为行动和结果承担个人责任、提供指引和指导、施加影响以及进行奖惩。如之前所讨论的,在跨国公共部门知识网络中,实现信息和知识的交流并不完全受参与实体的立法机构或行政机构的严密控制。在这种情况下,非正式的领导力的作用对整个合作和共享活动而言变得至关重要,因为在这种情况下,领导需要在没有正式权威的情况下发出指令和施加影响,而且必须运用权力来引导合作而不是指挥行动(Schneider, 2002)。

研究跨边界信息共享的学者们论证了领导力在推进信息共享的成功方面所扮演的角色(S. Dawes and Pardo, 2002; Eglene, et al., 2007; T. Pardo, et al., 2007)。埃格莱纳等人(2007)指出,网络的成功通常与领导们为满足大家的需求而贡献的时间和精力相关。通常而言,领导力可以通过不同的方式来得以实现,这也使得这一概念本身具有多种含义。吉尔-加西亚等(Gil-Garcia et al., 2007)认为,领导力可以通过高层介入、正式化权威和非正式领导力等方式体现出来。因为非正式领导有助于在参与者之间建立信任、促使不同背景的参与者进行互动、针对复杂的问题提供特定的解决方案,并明确合作过程中各参与方的责任和角色定位;因而,对非正式领导力的探究,有助于更好地理解跨国公共部门知识网络中共享活动的影响因素。

8. 组织规章、流程和条例

组织规章、流程和条例是指组织中常规的正式政策,他们规定了完成组织工作的方式(Kim and Lee, 2006)。以往的研究表明,正式的规章制度、指导方针和流程对促进组织内信息和知识共享的作用并不明显(Willem and Buelens, 2007)。相反,减少规范化可带来更多的灵活性和开放性,并有可能增加参与者之间的沟通和互动(Kim and Lee, 2006)。此外,研究也指出,非正式合作,比如未经安排、不受层级和规章制约的团队合作和个人网络,可在组织单位间的合作中带来更有力更有效的信息和知

识共享(Tsai, 2002; Willem and Buelens, 2007)。因此,非正式的结构和自愿安排能够推动参与者之间更灵活和更开放的互动,并比正式的、命令式的合作结构更加成功。

9. 资源

资源是指可在多大程度获得技能、资金、基础设施、人员、技术或其他合适的组织资产。根据可获得性和兼容性程度来考查资源,对于理解信息和知识共享的复杂性非常必要。参与组织之间在技术资源方面的不匹配可能构成主要的挑战(S. Dawes, 1996; S. Dawes and Pardo, 2002; Landsbergen and Wolken, 2001)。此外,张和道斯(Zhang and Dawes, 2006)指出,如果个人的技术专长有限,可能会阻碍知识网络中的个人和专业交流,从而限制共享过程中的成功。最后,若没有财力资源,建立和维持知识和信息共享合作也会变得极其困难。

10. 吸收能力

吸收能力是指组织从环境中发现、吸收和开发知识的能力(W. M. Cohen and Levinthal, 1990; Khamseh and Jolly, 2008)。知识转让领域的研究者有力地证明了吸收能力对知识转让有效性的影响。卡玛斯和乔利(Kamesh and Jolly)指出,一个公司从合作伙伴那里吸取知识,或者在与人合作的过程中生产知识的能力取决于其自身的吸收能力(2008)。同时,库马和恩蒂(Kumar and Nti, 1998)认为,在学习过程中,合作伙伴各自吸收能力的差异会对学习过程产生影响,因为吸收能力的差异导致了学习节奏的不同,进而影响知识转让和共享活动。

因此,考查跨国公共部门知识网络参与者们评估、吸收和使用外部知识的能力是识别共享活动有效性的影响因素的重要步骤。表2总结归纳了在跨国公共部门知识网络中影响共享活动的所有组织层面的因素。

表2 组织层面的相关因素

因 素	定 义	研 究
目标和兴趣	指参与者的目标和兴趣与其他人保持一致的程度	S. Dawes and Pardo, 2002; Gharawi and Dawes, 2010; Gil-García and Pardo, 2005; Zhang and Dawes, 2006

续表

因 素	定 义	研 究
信任和以往关系	指对他人意图和行为的信任或信赖程度(或信任或信赖的缺乏程度)	Creed and Miles, 1996; Cresswell, et al., 2006; Levinthal and Fichman, 1988; Lewicki, et al., 1998; Luna-Reyes, et al., 2007; T. Pardo, et al., 2006; Rousseau, et al., 1998
上级支持和组织保证	指各参与组织的行政长官或上级管理人员参与到活动中,并提供资源、激励和指导的程度	Anderson, et al., 2003; V. Basu, E. Hartono, A. L. Lederer, and V. Sethi, 2002a; T. H. Davenport, et al., 1998; Eglene, et al., 2007; Gil-García, et al., 2007; T. Pardo, et al., 2007; Zhang, et al., 2006
风险,成本和收益	指参与方认为他们的环境、行为或者关系对其组织现有或潜在价值的威胁程度	S. Dawes, 1996; T. Pardo, et al., 2006; Zhang, et al., 2006
	指参与的组织目前或预计所需要的资源以及其他投资的种类或数量	
	指财政上、社会上、政治上或与绩效相关的正面成果或回报	
权威和层级结构	指正式的法定权力、合法性、层级差异以及对人员和活动的正式控制	Anderson, et al., 2003; Eglene, et al., 2007; Gil-García and Pardo, 2005; Gil-García, et al., 2007; Kim and Lee, 2006; Provan and Milward, 1995; Tsai, 2002
组织文化	指组织内被普遍接受或共享的信念、价值观和实践	Bock, et al., 2005; Constant, et al., 1994; Gharawi and Dawes, 2010; Jian and Jeffres, 2006; Wilson, 1989; Zhang, et al., 2005

续表

因 素	定 义	研 究
领导力	指参与者为行动和结果承担个人责任、提供指引和指导、施加影响以及进行奖惩等行为	S. Dawes and Pardo, 2002; Eg-lene, et al. , 2007; Gil-García, et al. , 2007; T. Pardo, et al. , 2007; Schneider, 2002
组织规章、程序和条例	指组织中常规的正式政策,其规定了完成组织工作的方式	Kim and Lee, 2006; Tsai, 2002; Willem and Buelens, 2007
资 源	指获得技能、资金、基础设施、人员、技术或其他合适的组织财产的程度	S. Dawes, 1996; S. Dawes and Pardo, 2002; Landsbergen and Wolken, 2001; Zhang and Dawes, 2006
吸收能力	指组织从环境中发现、吸收和开发知识的能力	W. M. Cohen and Levinthal, 1990; Khamseh and Jolly, 2008; Kumar and Nti, 1998

(三) 国家环境

跨国公共部门知识网络中的共享活动可能受到外部环境因素的影响。对这些在国家层面可能阻碍共享活动的因素所进行的文献综述发现了五类主要因素,分别是国家文化、法律和政策、政治支持和利益、语言差异及地理位置。下面详细讨论这些因素。

1. 国家文化

以往的研究表明,通过国际合作实现转型或共享面临的困难与国家、组织和专业领域存在的文化差异相关(Choi and Lee, 1997)。因而,在影响跨国公共部门知识网络的有效性的因素中,文化差异需被列为最重要的因素之一。

文化是一个通用术语,指一个群体中人们所共有的信念、价值观和实践,而不同的国家可能有不同的文化(Narteh, 2008; Taylor and Osland, 2003)。社会科学家运用这个术语来区分不同的社会共同体,例如族群和国家(House, Wright, and Aditya, 1996)。在任何涉及跨文化互动的项目中,共有的信念、价值观和实践之间的差异是影响知识和信息交流的重要因素之一(Narteh, 2008)。费希尔和威尔克斯曼(Fischer and Wilkes-

mann, 2009)认为,在商业领域或个人交往的跨文化互动中,可以明显地观察到文化差异的影响。

然而,文化也是最难以被定义的复杂概念之一(Taras, Rowney, and Steel, 2009)。知识转让的研究者们曾求助于跨文化研究(Hall, 1990; Hofstede, 1994; Trompenaars and Hampden-Turner, 1998)领域的主要成果来评估文化对于知识转让活动的影响。霍夫斯特德(Hofstede)的研究成果(1994)是对文化进行的最著名的理论界定。霍夫斯特德用五个文化维度考查了20世纪80年代IBM公司的140 000多名雇员们与工作相关的价值观、态度和行为。这五个维度包括权力距离、个人主义/集体主义、男性化、不确定性规避和长远导向。

权力距离指,一个文化考量如何看待个体之间的不平等。个人主义/集体主义是指相对于他人的福利,个人对自身福利的关注程度。不确定性规避指在一个社会内的个人愿意面对不确定性和接受变化的程度。男性化/女性化特征反映了一个社会的价值观与男性视角的相关程度,例如成功、竞争、果断和获取等,或与女性特质的相关程度,如生活品质和人际关系等。长远导向则反映了某一文化对影响未来的行为和态度的重视程度(Hofstede, 1994)。知识转让领域的研究表明,这些文化维度大多会影响知识转让(Bhagat, Kedia, Harveston, and Triandis, 2002; Kaedia and Bhagat, 1988; Lucas, 2006; Wilkesmann, et al., 2009)。

2. 法律和政策

由于跨国公共部门知识网络涉及至少两个位于不同国家的组织,因此,制度环境,即参与机构的各个国家的现行法律和政策,可能会对跨国公共部门知识网络的运作和成功构成挑战。这些法律 and 政策的实例包括知识产权管理、跨边界的数据流、隐私保护和合同外包。这些法律和政策的影响可能影响参与者构建稳定的合作环境的能力,或限制他们执行具体共享活动的能力(S. Dawes, et al., 2011a, 2011b)。

在跨国公共部门知识网络中,互动很可能同时涉及发达和发展中国家,一方在法律体系和基础设施方面可能已经建设得十分完备,而另一方可能仍处于缺失或欠发达状态。在这种条件下,跨国公共部门知识网络可能面临法律上的壁垒,从而阻碍共享活动的进行。在发展中国家方面,不完备的法律框架、低效的执法以及法律体系的快速变化都可能构成挑

战。另一方面,发达国家完备的法律结构可能会限制参与方开始或保持参与的能力(Zheng, 2009)。

3. 政治支持和利益

网络中政治支持的类型和水平也会影响共享的成功。以往的研究表明,来自高层行政领导的支持对跨边界信息共享活动至关重要。一项研究发现,当基本的法律权威得到现任民选行政长官的政治支持时,知识网络取得成功的可能性更大(Eglene et al., 2007)。

政治利益同样重要,并受到国家政治体制差异的影响。每个政治体制都建立在特定的政治哲学的基础上,而这些政治哲学可能代表彼此竞争或冲突的观点或目标。例如,一种观点可能支持信息开放性获取,而另一种观点则可能支持信息限制或审查(S. Dawes, et al., 2011b)。因而,在国家层面探讨政治支持和政治利益有助于更好地理解跨国公共部门知识网络的影响因素。

4. 语言

语言差异对国际合作也构成一大挑战,由于直译和意译都增加了复杂性、困难性和错翻的可能。知识转让的研究者们讨论了语言差异对跨国知识转让活动成效的影响。段、徐和傅(Duan, Xu and Fu, 2006)发现,语言问题是欧洲与中国实现知识的有效转让的主要障碍。INTERREG IIIB项目致力于在5个欧洲地区的16个合作方之间促进知识的交流和创造,该项目的实践也表明,语言问题是知识转让过程中的主要障碍之一(Kerndlmaier, 2006)。

5. 地理位置

参与方之间的空间距离也被认为是另一大挑战(Cummings and Teng, 2003; Galbraith, 1990; Kerndlmaier, 2006)。康明斯和滕(Comings and Teng, 2003)把空间距离的影响归因于参与者们试图面对面交流时,所遇到的是时间要求和旅行费用方面的困难。以往的研究表明,参与方之间的距离越远,技术转让的速度越慢,数量越少(Galbraith, 1990)。这类影响背后的基本逻辑是,参与者们需要动用地区或群体关系中的社会资本,来促进相互间的交流;而如果参与方相隔甚远,这类社会资本就很难得到开发(Allen, 1977; Cohendet, Kern, Mehmanpazir, and Munier, 1999)。

为进一步论证空间距离对跨国公共部门知识网络的共享活动有效性的影响,研究者们发现,在诸如信息技术和工程设计等各种内容的转让中,面对面的会议相较于其他形式的会议方式更为有效(T. H. Davenport and Prusak, 1998)。表3列举了国家层面的所有影响因素,并分别给出定义。

表3 国家层面的相关因素

因 素	定 义	研 究
文 化	指一个国家内被普遍接受和认同的信仰、价值观和实践	Bhagat, et al., 2002; Hofstede, 1994; House, et al., 1996; Kaedia and Bhagat, 1988; Lucas, 2006; Narteh, 2008; Taras, et al., 2009; Trompenaars and Hampden-Turner, 1998; Wilkesmann, et al., 2009
法律和政策	指被用来规范或限制工作实践的正式采纳的要求、限制或义务	S. Dawes, et al., 2011a, 2011b; Zheng, 2009
政治支持	指民选官员或政府领导人的支持	S. Dawes, et al., 2011a, 2011b; Eglene, et al., 2007
语 言	指合作参与方所使用的语言	Duan, et al., 2006; Kerndlmaier, 2006
地理位置	指合作参与国家之间的地理或地缘政治的位置	Cummings and Teng, 2003; Galbraith, 1990; Kerndlmaier, 2006

四、总 结

本文力图辨识在新兴网络环境下阻碍或推动跨国知识和信息共享的因素。本文首先介绍了这些跨国网络的主要特征,并在此基础之上给出了跨国共享行为的定义。然后,再探寻导致这些网络效果的三个层次的影响因素。这三个层次包括技术、信息和知识内容,组织环境和国家环境。技术、信息和知识内容层次描述了交流中的技术、信息和知识的主要特征及其影响;组织环境层次体现了参与交流的政府部门的结构、能力和局

限;国家环境层次则指互动交流所处的文化和政治体系。本文致力于辨识这三个层次中影响共享活动的因素,并讨论了这些影响因素的本质。

[Sharon Dawes、Mohammed Gharawi,
纽约州立大学奥尔巴尼(Albany)校区政府技术研究中心;
郑磊,复旦大学国际关系与公共事务学院]

参考文献

- Akbulut, A. (2003), *An Investigation of the Factors that Influence Electronic Information Sharing Between State and Local Agencies*, Louisiana State University, Baton Rouge, L.A.
- Alboni, V., Garavelli, A., & Schiuma, G. (1999), "Knowledge transfer and inter-firm relationships in industrial districts: The role of the leader firm," *Technovation*, 19, 53—63.
- Allen, T.J. (1977), *Managing the flow of technology: Technology transfer and the dissemination of technological information within the R & D organization*, Cambridge, MA: MIT Press.
- Anderson, R. H., Bikson, T. K., Lewis, R., Moini, J. S., & Straus, S. G. (2003), *Effective use of information technology: Lessons about state governance structures and processes*, Santa Monica, CA: Rand Science and Technology.
- Basu, V., Hartono, E., Lederer, A. L., & Sethi, V. (2002a), "The impact of organizational commitment, senior management involvement, and team involvement on strategic information systems planning," *Information and Management*, 39(6), 513—524.
- Basu, V., Hartono, E., Lederer, A. L., & Sethi, V. (2002b), "The impact of organizational commitment, senior management involvement, and team involvement on strategic information systems planning," *Information and Management*, 39(6), 513—524.
- Betsill, M., & Bulkeley, H. (2004), "Transnational networks and global environmental governance: The cities for climate protection program," *International Studies Quarterly*, 48(2), 471—493.
- Bhagat, R., Kedia, B., Harveston, P., & Triandis, H. (2002), "Cultural varia-

- tions in the cross-border transfer of organizational knowledge: An integrative framework," *Academy of Management Review*, 27(2), 204—221.
- Bock, G. W. , Zmud, R. W. , Kim, Y.-G. , & Lee, J. N. (2005), "Behavioral Intention Formation in Knowledge Sharing: Examining the Roles of Extrinsic Motivations, Social-Psychological Forces, and Organizational Climate," *MIS Quarterly*, 29(1), 87—111.
- Bresman, H. , Birkinshaw, J. , & Nobel, R. (1999), "Knowledge transfer in international acquisitions," *Journal of International Business Studies*, 30 (3), 439—462.
- Choi, C.J. , & Lee, S. H. (1997), "A knowledge-based view of cooperative inter-organizational relationships," In Beamish & J. Killings (Eds.), *Cooperative Strategies, European Perspectives*, pp. 33—58, San Francisco, CA: New Lexington Press.
- Cohen, D. , & Bacdayan, P. (1994), "Organizational Routines are Stored as Procedural Memory: Evidence from a Laboratory Study," *Organization Science*, 5(4), 554—568.
- Cohen, W. M. , & Levinthal, D. A. (1990), "Absorptive capacity, a new perspective on learning and innovation," *Administrative Science Quarterly*, 35, 128—152.
- Cohendet, P. , Kern, F. , Mehmanpazir, B. , & Munier, F. (1999), "Knowledge coordination, competence creation an integrated networks in globalised firms," *Cambridge Journal of Economics*, 23, 225—241.
- Constant, D. , Kiesler, S. , & Sproull, L. (1994), "What's mine is ours, or is it: A study of attitudes about information sharing," *Information Systems Research*, 5(4), 400—421.
- Creed, W. , & Miles, R. (1996), "Trust in organizations: A conceptual framework linking organizational forms, managerial philosophies, and the opportunity costs of controls," In T. Tyler & R. M. Kramer(Eds.), *Trust in organizations: Frontiers of theory and research* (pp. 16—38). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Cresswell, A. , Pardo, T. , Thompson, F. , & Zhang, J. (2006), "Trust and collaboration: Knowledge sharing in public sector IT innovations," *Knowledge Transfer for e-Government*. Linz, Austria: Trauner Verlag.

- Cummings, J. L. , & Teng, B. S. (2003), "Transferring R & D knowledge: the key factors affecting knowledge transfer success," *Journal of Engineer , Technological Management* , 20 , 39—68.
- Davenport, T. H. , Delong, D. W. , & Beers, M. C. (1998), "Successful knowledge management projects," *Sloan Management Review* , Winter , 43—57.
- Davenport, T. H. , & Prusak, L. (1998), *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*, Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Davis, F. D. (1989), "Perceived usefulness, perceived ease of use, and user acceptance of information technology," *MIS Quarterly* , 13(3) , 319—340.
- Dawes, S. (1996), "Interagency information sharing: Expected benefits, manageable risks," *Journal of Policy Analysis and Management* , 15(3) , 377—394.
- Dawes, S. , Gharawi, M. , & Burke, B. (2011a), *Knowledge and Information Sharing in Transnational Knowledge Networks: A Contextual Perspective* , Paper presented at the 44th Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS-44), Kauai, Hawaii.
- Dawes, S. , Gharawi, M. , & Burke, B. (2011b), Transnational public sector knowledge networks: Knowledge and information sharing in a multi-dimensional context. Unpublished Journal article. Center for Technology in Government.
- Dawes, S. , & Pardo, T. (2002), "Building collaborative digital government systems," In W. J. McIver & A. K. Elmagarmid(Eds.), *Advances in Digital Government* (Vol.26, pp.259—273). US: Springer.
- Duan, Y. , Xu, X. , & Fu, Z. (2006), *Understanding transnational knowledge transfer* . Paper presented at the 7th European Conference on Knowledge Management, Budapest, Hungary.
- Eglene, O. , Dawes, S. S. , & Schneider, C. A. (2007), "Authority and leadership patterns in public sector knowledge networks," *The American Review of Public Administration* . , 37(1), 91—113.
- Galbraith, C.S. (1990), "Transferring core manufacturing technologies in high technology firms," *California Management Review* . , 32(4) , 56—70.
- Gharawi, M. , & Dawes, S. (2010), *Conceptualizing knowledge and information sharing in transnational knowledge networks* , Paper presented at the 4th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance, Bei-

- jing, China.
- Gherardi, S., & Nicolini, D. (2000), "To transfer is to transform: The circulation of safety knowledge," *Organization*, 7(2), 329—348.
- Gil-García, J. R., & Pardo, T. A. (2005), "E-government success factors: Mapping practical tools to theoretical foundations," *Government Information Quarterly*, 22(1), 187—216.
- Gil-García, J. R., Pardo, T. A., & Burke, G. B. (2007), *Government Leadership in Multi-Sector IT-Enabled Networks: Lessons from the Response to the West Nile Virus Outbreak*. Paper presented at the Leading the Future of the Public Sector: The Third Transatlantic Dialogue.
- Gil-García, J. R., Schneider, C. A., Pardo, T. A., & Cresswell, A. M. (2005), *Interorganizational information integration in the criminal justice enterprise: Preliminary lessons from state and county initiatives*, Paper presented at the 38th Hawaii International Conference on System Sciences(HICSS'38), Waikoloa, Hawaii.
- Goodman, P. S., & Darr, E. D. (1998), "Computer-aided systems and communities: Mechanisms for organizational learning in distributed environments," *MIS Quarterly*, 22(4), 417—440.
- Hall, E. T. (1990), *Understanding Cultural Differences*. London: Intercultural Press.
- Hofstede, G. (1994), *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. London: McGraw-Hill.
- House, R., Wright, N., & Aditya, R. (1996), "Cross cultural research on organizational leadership: A critical analysis and a proposed theory," In C. Earley & M. Erez(Eds.), *New Perspectives on International Industrial/Organizational Psychology*, pp. 535—625, San Francisco, CA: The New Lexington Press.
- Inkpen, A., & Dinur, A. (1998), The transfer and management of knowledge in the multinational corporation: Considering context. Retrieved from <http://cosmic.rz.uni-hamburg.de/webcat/hwwa/edok01/cbi/WP98-16.pdf>.
- Jian, G., & Jeffres, L. W. (2006), "Understanding employees' willingness to contribute to shared electronic databases: A three-dimensional framework," *Communication Research*, 33(4), 242—261.

- Kaedia, B. L. , & Bhagat, R. S. (1988), "Cultural constraints on transfer of technology across nations: Implications for research in international and comparative management," *The Academy of Management Review*, 13(4), 559—571.
- Kerndlmaier, R. (2006), Transnational exchange and transfer of knowledge *A guidebook for riverside regeneration*, pp.50—61. Berlin: Heidelberg: Springer.
- Khamseh, H. , & Jolly, D. (2008), "Knowledge transfer in alliances: determinant factors," *Journal of Knowledge Management*, 12(1), 37—50.
- Kim, S. , & Lee, H. (2006), "The impact of organizational context and information technology on employee knowledge-sharing capabilities," *Public Administration Review*, 66(3), 370—385.
- Klischewski, R. , & Scholl, H. J. (2006), *Information quality as a common ground for key players in e-Government integration and interoperability*, Paper presented at the 39th Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS-39), Kauai, Hawaii.
- Kogut, B. , & Zander, U. (1996), "What firms do?: Coordination, identity, and learning," *Organization Science*, 7(5), 502—518.
- Kumar, R. , & Nti, K. (1998), "Differential learning and interaction in alliance dynamics: A process and outcome discrepancy model," *Organization Science*, 9(3), 356—367.
- Landsbergen, D. J. , & Wolken, J. G. (2001), "Realizing the promise: Government information systems and the fourth generation of information technology," *Public Administration Review*, 61(2), 206—220.
- Lane, C. , & Lubatkin, M. (1998), "Relative absorptive capacity and inter organisational learning," *Strategic Management Journal*, 19(8), 461—477.
- Levinthal, D. A. , & Fichman, M. (1988), "Dynamics of Interorganizational attachments: auditor-client relationships," *Administrative Science Quarterly*, 33(3), 345—369.
- Lewicki, R. J. , McAllister, D. J. , & Bies, R. J. (1998), "Trust and distrust: New relationships and realities," *The Academy of Management Review*, 23(3), 438—458.
- Lucas, L. (2006), "The role of culture on knowledge transfer: the case of multinational corporation," *The Learning Organizations*, 13(3), 257—275.
- Luna-Reyes, L. , Gil-García, J. R. , & Cruz, C. (2007), "Collaborative digital

- government in Mexico: Some lessons from federal Web-based interorganizational information integration initiatives," *Government Information Quarterly*, 24, 808—826.
- Moore, G. C. , & Benbasat, I. (1991), "Development of an instrument to measure the perceptions of adopting an information technology innovation," *Information Systems Research*, 2(3), 192—222.
- Narteh, B. (2008), "Knowledge transfer in developed-developing country inter-firm collaborations: a conceptual framework," *Journal of Knowledge Management*, 12(1), 78—91.
- Newcomer, K. E. , & Caudle, S. L. (1991), "Evaluating public sector information systems: more than meets the eye," *Public Administration Review*, 51(5), 377—384.
- Nonaka, I. (1994), "A dynamic theory of organizational knowledge creation," *Organization Science*, 5(1), 14—37.
- Pardo, T. , Cresswell, A. M. , Dawes, S. S. , & Burke, G. B. (2004), *Modeling the social & technical processes of inter-organizational information integration*, Paper presented at the 37th Hawaii International Conference on System Sciences(HICSS-37), Big Island, Hawaii.
- Pardo, T. , Gil-García, J. R. , & Burke, G. B. (2006), "Building response capacity through cross-boundary information sharing: The critical role of trust," In p. Cunningham & M. Cunningham(Eds.), *Expanding the Knowledge Economy: Issues, Applications, Case Studies*. Amsterdam: IOS Press.
- Pardo, T. , Gil-García, J. R. , & Burke, G. B. (2007), "Informal leadership and networks: Lessons from the response to the West Nile Virus outbreak," In P. Cunningham & M. Cunningham(Eds.), *Expanding the Knowledge Economy: Issues, Applications, Case Studies*, Amsterdam: IOS Press.
- Pardo, T. , & Tayi, G. K. (2007), "Interorganizational information integration: A key enabler for digital government," *Government Information Quarterly*, 24(4), 691—715.
- Polanyi, M. (1996), *The Tacit Dimension*, Garden City, NY: Doubleday.
- Prahalad, C. K. (1993), "The role of core competencies in the corporation," *Research in Technology Management*, 33(6), 40—47.
- Provan, K. G. , & Milward, H. B. (1995), "A preliminary theory of interorgani-

- zational network effectiveness: A comparative study of four community mental health systems," *Administrative Science Quarterly*, 40(1), 1—33.
- Raustiala, K. (2002), "The architecture of international cooperation: Transgovernmental networks and the future of international law," *Virginia Journal of International Law*, 43(1), 1—92.
- Rousseau, D.M., Sitkin, S.B., Burt, R.S., & Camerer, C. (1998), "Not so different after all: A cross-discipline view of trust," *Academy of Management Review*, 23, 393—404.
- Schneider, M. (2002), "A stakeholder model of organizational leadership," *organization Science*, 13(2), 209—220.
- Setzer, J. (2009), *Sub-national and transnational climate change governance: Evidence from the state and city of Sao Paulo, Brazil*. Paper presented at the Fifth Urban Research Symposium, Marseille, France.
- Slaughter, A. (2004), *A New World Order*, Princeton: New Jersey: Princeton University Press.
- Starbuck, W.H. (1992), "Learning by knowledge-intensive firms," *Journal of Management Studies*, 29, 713—738.
- Szulanski, G. (2000), "The process of knowledge transfer: a diachronic analysis of stickiness," *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 82(1), 9—27.
- Taras, V., Rowney, J., & Steel, P. (2009), "Half a century of measuring culture: Review of approaches, challenges, and limitations based on the analysis of 121 instruments for quantifying culture," *Journal of Management Studies*, 15, 357—373.
- Taylor, S., & Osland, J.S. (2003), "The impact of intercultural communication on global organizational learning," In M. Esterby-Smith & M. A. Lyles (Eds.), *Handbook of Organisational Learning and Knowledge Management*, Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Teece, D. (2000), "Strategies for managing knowledge assets: the role of firm structure and industrial context," *Long Rang Planning*, 33(1), 35—54.
- Trompenaars, F., & Hampden-Turner, C. (1998), *Riding the Waves of Culture*, New York: McGraw-Hill.
- Tsai, W. (2002), "Social structure of 'Coopetition' within a multiunit organiza-

- tion: Coordination, competition, and intraorganizational knowledge sharing," *Organization Science*, 13(2), 179—190.
- Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B., & Davis, F. D. (2003), "User acceptance of information technology: Toward a unified view," *MIS Quarterly*, 27(3), 425—478.
- Wilkesmann, U., Fischer, H., & Wilkesmann, M. (2009), "Cultural characteristics of knowledge transfer," *Journal of Knowledge Management*, 13(6), 464—477.
- Willem, A., & Buelens, M. (2007), "Knowledge sharing in public sector organizations: The effect of organizational characteristics on interdepartmental knowledge sharing," *Journal of Public Administration Research and Theory*, 17, 581—606.
- Wilson, J. (1989), *Bureaucracy: What government agencies do and why they do it*; Basic Books, Inc.
- Zander, U. (1991), *Exploiting a technological edge: voluntary and involuntary dissemination of technology*, Stockholm: Institute of International Business.
- Zander, U., & Kogut, B. (1995), "Knowledge and the speed of the transfer and imitation of organizational capabilities: an empirical test," *Organization Science*, 6(1), 76—92.
- Zhang, J., & Dawes, S. S. (2006), "Expectations and perceptions of benefits, barriers, and success in public sector knowledge networks," *Public Performance & Management Review*, 29(4), 433—466.
- Zhang, J., Dawes, S. S., & Sarkis, J. (2005), "Exploring Stakeholders' Expectations of the Benefits and Barriers of e-Government Knowledge Sharing," *The Journal of Enterprise Information Management*, 18(5), 548—567.
- Zhang, J., Faerman, S. R., & Cresswell, A. M. (2006), *The effect of organizational/ technological factors and the nature of knowledge on knowledge sharing*, Paper presented at the 39th Hawaii International Conference on System Sciences(HICSS-39), Kauai, Hawaii.
- Zheng, L. (2009), *Leadership Behaviors in Cross-Boundary Information Sharing and Integration: Comparing the US and China*, State University of New York at Albany, Albany, NY.

CONTENTS

Symposium I : Intergovernmental fiscal relations and public services

Symposium editor / *Ting Gong* 1

Changing Central-local Fiscal Relations in China: An Examination of
Central Pay Mandates / *Muluan Wu and Ting Gong* 4

Helping Hand or Grabbing Hand? The Impacts of Abolition of Agricultural Taxes and County Management of Township Finance on
Investment in Public Goods in Rural china / *Guang Zhang and Jie Chen* 19

Symposium II : Intergovernmental information sharing and collaboration

Symposium editor / *Lei Zheng* 36

Study on Factors and Interactions in Knowledge Sharing / *Jing Zhang, Sue R. Faerman, and Anthony M. Cresswell* 40

Leadership Behaviors in Cross-boundary Information Sharing and
Integration: Comparing the US and China / *Lei Zheng* 60

Factors for Transnational Knowledge and Information Sharing: A

■ 政府间关系与管理

Literature Review / *Sharon Dawes, Mohammed Gharawi, and Lei Zheng* 80

Articles

The Dynamics of Agency Tenure: Investigating Its Relationship with Turnover Intention / *Chung-An Chen* 108

Developing New Methods of Service Delivery in China: the Emergence of a Social Innovation Model / *Jessica Teets* 140

A China-US comparison in local government public service contracting / *Menzhong Zhang and Jian Sun* 159

The impact of education on the population flow of new rural generations / *Duanhong Zhang and Hong Liu* 171

A Review of Literature on Advocacy Coalition Framework / *Chunkui Zhu, Min Yan and Jie Qu* 186

Book Reviews

Review of Making Democracy Benefit China: Dialogue with Professor Yu Keping / *Qinghua Wang* 216

Scholar Interview

Interview with Professor David Harry Rosenbloom at American University / *David Harry Rosenbloom and Yijia Jing* 220